

**VERBALE DI GARA N. 5**

*Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36*

**Rivalutazione Offerta Tecnica ed Economica  
SEDUTA PUBBLICA**

Oggetto: SERVIZIO DI SUPPORTO PER L'INTEGRAZIONE DEGLI ALUNNI IN CONDIZIONI DI DISABILITA' E CON ESIGENZE EDUCATIVE SPECIALI DEL COMUNE DI SAN MAURO TORINESE PER IL PERIODO DALL'01.01.2026 AL 31.08.2027, CON FACOLTA' PER QUESTA AMMINISTRAZIONE DI RIPETIZIONE

CIG: B909FAC830

Importo di gara: € 658.773,11

Scelta del contraente: Procedura Aperta

Modalità: TELEMATICA

Il giorno 15/12/2025 alle ore 12:44 presso i locali del Comune di San Mauro Torinese e in contestuale collegamento da remoto tramite la piattaforma Traspire, si è riunita la Commissione di Valutazione a seguito di convocazione del RUP di cui alla nota prot. n. 39683 dell'11/12/2025, per assumere le valutazioni e le determinazioni di competenza relativamente alla nota trasmessa dall'operatore economico Il Margine (loro prot. n. 122.2025.hr del 5.12.25, acquisito con il protocollo in entrata di questo Comune n. 0039258/2025 del 09/12/2025), allegata alla convocazione predetta, in cui si segnalano errori di calcolo nell'assegnazione del punteggio all'offerta economica e si chiede la revisione del punteggio e della graduatoria.

Il R.U.P. segnala alla Commissione, che successivamente alla predetta convocazione è giunta anche la nota trasmessa dall'operatore economico Accento (protocollo in entrata di questo Comune n. 0039809/2025 del 12/12/2025), in cui si formula istanza di riesame dell'attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica rilevando un'errata attribuzione di punteggio. Entrambe le note trasmesse dai suddetti operatori economici sono state messe a disposizione di tutti gli offerenti mediante caricamento sulla piattaforma Traspire.

E' presente collegato da remoto mediante piattaforma Traspire l'o.e. Accento con il Sig. Sabrina Carrozzo, già trasmessa delega ed Enrico Zandelli, con delega trasmessa.

Il Presidente di Commissione chiede agli operatori intervenuti se vi siano osservazioni circa le note trasmesse da Il Margine e da Accento.

L'operatore economico Accento, intervenuto nella seduta odierna, nulla osserva.

Alle ore 12.48 la Commissione sospende momentaneamente la seduta per approfondire le questioni oggetto della presente riconvocazione, aggiornandola.

Alle ore 12.57 la Commissione riapre la seduta e comunica ai presenti la seguente decisione:

***Sul punteggio dell'offerta tecnica***

Le osservazioni evidenziate dal concorrente Accento sono condivisibili. Effettivamente vi è stato un errore nel calcolo delle offerte degli operatori economici Il Margine e Quadrifoglio con specifico riferimento al criterio 6 "Requisito ambientale premiante", che prevede l'attribuzione

di un numero massimo di 2 punti per il possesso di almeno una certificazione ambientale (es. iso 14001), nell'ottica di valutazione dei C.A.M.. Erroneamente le offerte degli operatori economici Il Margine e Quadrifoglio hanno totalizzato, rispetto al criterio 6 sopra descritto, un punteggio di 4 punti, quindi, superiore al punteggio massimo attribuibile ai sensi dell'art. 18.1., n. 6, del Disciplinare di gara.

Trattasi di palese refuso ed errore materiale che necessita di correzione in questa seduta.

Pertanto, alla luce delle suseinte considerazioni, la Commissione annulla la precedente attribuzione di punteggio alle offerte tecniche dei concorrenti Il Margine e Quadrifoglio con specifico riferimento al criterio 6, attribuendo n. 2 punti ciascuna, anziché 4, e, pertanto, previo annullamento del precedente verbale n. 3 nella parte in cui sono stati attribuiti i punteggi dell'offerta tecnica relativi al criterio 6 agli o.e. Il Margine e Quadrifoglio, la Commissione procede ad attribuire il punteggio complessivo delle offerte tecniche per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO
ACCENTO	60,15
FIDES	54,43
HAMAL	52,80
IL MARGINE	56,77
QUADRIFOGLIO	57,40

#### *Sul punteggio dell'offerta economica*

Le osservazioni del concorrente Il Margine sono condivisibili. Deve convenirsi sul fatto che la Commissione, nella seduta del 5.12.25, abbia applicato in modo errato la formula di attribuzione dei punteggi dell'offerta economica, essendo stata tratta in errore dalla posizione grafica del coefficiente “ $\alpha$ ”, che per mero errore di scritturazione del documento è stato posto sulla stessa linea degli altri elementi di calcolo, essendo stato così interpretato dalla Commissione come un fattore del calcolo stesso, invece che come un esponente.

Trattasi di palese errore materiale, dovuto probabilmente alla trasposizione della formula e alla successiva formattazione complessiva dell'intero testo grafico del disciplinare di gara, che ha allineato il coefficiente, costituente all'evidenza un esponente, ai fattori della formula.

L'aver (erroneamente) considerato il coefficiente “ $\alpha$ ” quale fattore di prodotto, anziché (correttamente) quale esponente di potenza, ha comportato l'attribuzione di punteggi relativi all'offerta economica del tutto aberranti e privi di qualsivoglia ragionevolezza. Infatti, a fronte di ridotte differenze nei ribassi economici offerti, l'applicazione della formula in cui il coefficiente in argomento costituisca fattore anziché esponente determina distacchi di oltre 27 punti, che creano un ingiustificabile divario rispetto all'effettiva differenza di corrispettivo offerto dagli operatori economici. Se invece detto coefficiente viene considerato come esponente, dette aberrazioni non si producono.

In questi casi, come affermato dalla più recente giurisprudenza in un caso del tutto sovrapponibile (cfr. TAR Lombardia, Milano, Sez. I, sentenza n. 3515 del 3 novembre 2025), è corretto che la stazione appaltante intervenga per correggere l'errore, al fine di evitare risultati palesemente illogici.

Infatti, la formula di attribuzione dei punteggi economici deve tradurre in termini numerici un principio di proporzionalità tra ribasso e punteggio, evitando risultati irragionevoli e/o discriminatori, che oltretutto farebbero assumere all'offerta economica un fattore

preponderante di aggiudicazione, con ulteriori effetti aberranti sul piano giuridico, allorché il codice dei contratti, negli appalti afferenti i servizi sociali (art. 108, comma 2, lett. a), quale quello in gara, impone il ricorso al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. D'altra parte l'art. 1 del Codice dei contratti pubblici enuncia il principio del risultato quale principio cardine del sistema, riaffermando il dovere per le stazioni appaltanti di perseguire il buon andamento, la legalità sostanziale e la coerenza logica dell'azione amministrativa. In tale ottica, la conservazione della procedura di gara impone a maggior ragione di limitarsi, rilevato l'errore materiale, a correggerlo nel senso anzidetto.

Alla luce di tutte le suesposte considerazioni, la Commissione annulla la precedente attribuzione di punteggio delle offerte economiche dei concorrenti e annulla la conseguente graduatoria. Procede quindi alla nuova attribuzione di punteggio alle offerte economiche dei concorrenti predetti, considerando il coefficiente “ $\alpha$ ” quale esponente di potenza e non già quale fattore di prodotto, come risulta dai seguenti calcoli:

## ACCENTO

YouMath<sup>®</sup>

EZIONI ESERCIZI RISOLUTORE DOMANDE E RISPOSTE FORUM SCUOLA PRIMARIA SHO

Chiedi pure!

Ok, hai inserito:  $30 \times (3.65 / 7.14)^{0.1}$

Svolgimento

$$30 \times (3.65 \div 7.14)^{0.1}$$

$$\text{Divisione: } 3.65 \div 7.14 = 0.5112$$

$$30 \times (0.5112)^{0.1}$$

$$\text{Potenza: } 0.5112^{0.1} = 0.9351$$

$$30 \times 0.9351$$

$$\text{Moltiplicazione: } 30 \times 0.9351 = 28.05309$$

$$28.05309$$

Risultato:

$$28.05309$$

## FIDES

YouMath<sup>®</sup>

LEZIONI ESERCIZI RISOLUTORE DOMANDE E RISPOSTE FORUM SCUOLA PRIMARIA SHO

Chiedi pure!

Ok, hai inserito:  $30 \times (6 / 7.14)^{0.1}$

Svolgimento

$$30 \times (6 \div 7.14)^{0.1}$$

$$\text{Divisione: } 6 \div 7.14 = 0.84034$$

$$30 \times (0.84034)^{0.1}$$

$$\text{Potenza: } 0.84034^{0.1} = 0.98276$$

$$30 \times 0.98276$$

$$\text{Moltiplicazione: } 30 \times 0.98276 = 29.48265$$

$$29.48265$$

Risultato:

$$29.48265$$

HAMAL  
PUNTI: 30

## IL MARGINE



LEZIONI ESERCIZI RISOLTORE DOMANDE E RISPOSTE FORUM SCUOLA PRIMARIA SHOP

X ↴ ➡ Chiedi pure!

Ok, hai inserito:  $30 \cdot (7 \div 7.14)^{0.1}$

Svolgimento

$$30 \times (7 \div 7.14)^{0.1}$$

Divisione:  $7 \div 7.14 = 0.98039$

$$30 \times (0.98039)^{0.1}$$

Potenza  $0.98039^{0.1} = 0.99802$

$$30 \times 0.99802$$

Moltiplicazione:  $30 \times 0.99802 = 29.94065$

$$29.94065$$

Risultato:

$$29.94065$$

## IL QUADRIFOGLIO



LEZIONI ESERCIZI RISOLTORE DOMANDE E RISPOSTE FORUM SCUOLA PRIMARIA SHOP

X ↴ ➡ Chiedi pure!

Ok, hai inserito:  $30 \cdot (0.1 \div 7.14)^{0.1}$

Svolgimento

$$30 \times (0.1 \div 7.14)^{0.1}$$

Divisione:  $0.1 \div 7.14 = 0.01401$

$$30 \times (0.01401)^{0.1}$$

Potenza  $0.01401^{0.1} = 0.65257$

$$30 \times 0.65257$$

Moltiplicazione:  $30 \times 0.65257 = 19.57724$

$$19.57724$$

Risultato:

$$19.57724$$

Pag. 4 a 5

Che restituiscono la seguente tabella riepilogativa:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO
ACCENTO	28,05
FIDES	29,48
HAMAL	30,00
IL MARGINE	29,94
QUADRIFOGLIO	19,58

Si procede, quindi, alla riformulazione della graduatoria generale, secondo i punteggi oggi attribuiti, come da tabella che segue:

CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
ACCENTO	60,15	28,05	88,20
FIDES	54,43	29,48	83,91
HAMAL	52,80	30,00	82,80
IL MARGINE	56,77	29,94	86,71
QUADRIFOGLIO	57,40	19,58	76,98

Rilevato che, alla luce della correzione degli errori materiali come sopra descritti, l'offerta economicamente più vantaggiosa e quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella di Società Cooperativa Sociale ACCENTO che ha conseguito il punteggio finale pari a 88,20, la Commissione

#### PROPONE

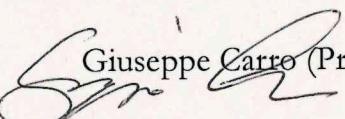
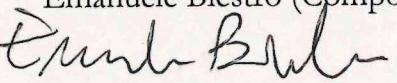
aggiudicataria dell'appalto sopra indicato l'operatore economico Società Cooperativa Sociale ACCENTO, con sede legale in Reggio Emilia – Via della Costituzione 27. L'importo di aggiudicazione ammonta, quindi, a netti euro 284.173,12, comprensivi di euro 990,09 per gli oneri di sicurezza (non soggetti a ribasso) e di euro 241.052,03 per costi della manodopera (non soggetti a ribasso) per un totale di lordi euro 298.381,78 (IVA 5% inclusa).

#### LA COMMISSIONE RIMETTE

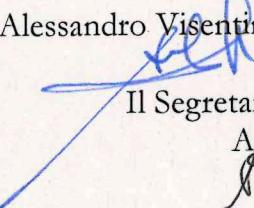
il presente verbale e i verbali delle sedute precedenti, unitamente a tutti gli atti di gara, alla Stazione Appaltante, per il tramite del RUP, ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario provvisorio a norma di legge e di bando.

Non essendovi ulteriori osservazioni, alle ore 13.10 il Presidente di Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto

  
Giuseppe Carro (Presidente)  
  
Emanuele Biestro (Componente)

I Commissari  
Alessandro Visentin (Componente)

  
Il Segretario verbalizzante  
Antonella De Leo